# REVUE CRITIQUE

## CONGRÈS DE SOCIOLOGIE

Je connais bien un certain nombre de sociologues; mais la sociologie, qu'est-ce? On peut se demander si elle existe. La meilleure réponse à cette question, c'est de rassembler un petit concile ou un synode de sociologues, de les forcer à discuter ensemble, ce qui n'est pas difficile d'ailleurs, et de montrer que, même en se querellant, ils parlent une langue commune, à la différence des ouvriers de la Tour de Babel. A cet égard, le Congrès de sociologie qui vient de s'ouvrir à Paris, du 1er au 4 octobre dernier, sous les auspices de l'Institut de sociologie, a une signification qui ne laisse aucun doute sur l'existence et l'importance de la science nouvelle. Il s'agissait, avant tout, de faire accepter son nom de baptême, — bien barbare, il faut le reconnaître, et peu propre à la recommander. Ce n'était pas chose aisée d'attirer à ce nom tant d'esprits distingués qui font de la sociologie sans le savoir et même en disant beaucoup de mal d'elle. Certes, je ne prétends pas que cette difficulté ait été entièrement résolue : il y a eu des abstentions regrettables; la date choisie, fin de vacances où Paris est encore désert, n'était guère favorable à un concours très empressé. Mais peut-être, en somme, pour le lancement d'un ballon d'essai, un public restreint convenait mieux. Ce qu'on peut affirmer, c'est que, après le résultat de cette première tentative, le succès large et complet du prochain Congrès est assuré. J'ai assisté à bien des Congrès, je ne me souviens pas d'en avoir suivi un seul où l'auditoire ait paru s'intéresser plus vivement, plus religieusement, soit au dialogue animé et courtois des divers orateurs, soit même à la lecture des rapports.

Les séances avaient lieu dans la salle de l'Ecole d'anthropologie, hospitalièrement offerte par M. Manouvrier. Elle était, en général, toute remplie d'auditeurs bénévoles mais fervents, parmi lesquels force étudiants, quelques-uns socialistes, non les moins attentifs; des dames aussi, charmantes et prenant des notes. Aux murs, des crânes variés, un tableau représentant un homme bestial de l'âge quaternaire face à face avec un lion qui, sur le seuil de sa caverne,

est en train de dévorer son enfant. Je ne sais pourquoi mes yeux ne pouvaient se détacher de cette horreur, si ce n'est, de temps en temps, pour se reposer en regardant la vivante antithèse de cet anthropoïde, je veux dire la belle et noble tête de sir John Lubbock, président du Congrès, — ou bien le souriant visage de M. Novicow, le Russe le plus français et le plus parisien qui puisse se voir. On a eu le plaisir aussi de voir et d'entendre M. Kovalesky, l'éminent historien du droit, si connu par ses travaux sur la coutume des Ossètes; M. Tonnies, un des plus solides représentants de la science allemande; M. le baron Krause, qui a soumis à une critique juste mais sévère la *Dégénérescence* du Dr Max Nordau; le vicomte de Lestrade, qui a traité un sujet brûlant, la question agraire, etc. Le secrétaire général du Congrès, M. René Worms, a eu maintes fois occasion de révéler, au cours des discussions, ou en développant son rapport sur la conception qu'il se fait de la science sociale, ses rares facultés d'assimilation rapide et claire. — D'autres travaux intéressants ont été lus : celui de M. de Lilienfeld sur la méthode biologique en sociologie; ceux de M. Posada, le distingué criminaliste espagnol, et de son collègue et compatriote M. Dorado; celui de M. Gumplowicz, très original, très vigoureux, où se résumait fortement son livre sur la *Lutte des races;* celui de M. Ferri, dont je ne dirai rien sinon, qu'aux yeux du célèbre auteur de *Socialismo e criminalità,* « la sociologie sera socialiste ou ne sera pas ». S'il eût conclu, à l'inverse, que le socialisme sera sociologique ou ne sera pas, il eût été assurément plus rapproché de la vérité et aurait évité de causer une déception générale. Enfin, puisqu'il est poli de parler de soi en dernier lieu, la politesse m'oblige à dire en finissant que, moi aussi, je n'ai pu m'empêcher de lire mon petit rapport. Une chose fâcheuse, c'est que la sociologie criminelle ait été à peu près oubliée. Mais cet oubli sera réparé au prochain Congrès si j'en crois le programme.

G. TARDE

## L'INSTINCT DE DOMINATION

*A Monsieur Jacques Dumas* (1)

Vous avez bien voulu, Monsieur citer certaines pages de moi animées de l'esprit le plus sympathique au but de vos efforts, à l'objet de vos espérances. En même temps vous me demandez ce que je

(1) M. Jacques Dumas, rédacteur en chef de *La Paix par le Droit.*